

## **RESUMEN DE PARÁMETROS PRODUCTIVOS, REPRODUCTIVOS Y ECONÓMICOS DE LECHERÍAS ESPECIALIZADAS EN COLOMBIA**

**(Diciembre de 2010)**

***\*Fernando Osorio S., FINCA S.A.***

En la tabla N° 1 se presenta un resumen de los principales parámetros productivos y reproductivos de 986 actualizaciones realizadas durante el año 2010 en 325 hatos, correspondientes a cuatro cuencas lecheras del país, monitoreadas con el programa LECHE2000.

En eventos anteriores hemos afirmado que las vacas con mayor longevidad dentro del esquema de lecherías especializadas se encuentran en los hatos del Eje cafetero y Valle del Cauca; esto coincide con una menor producción por lactancia (5.171 y 4.477 litros, respectivamente), lo que implicaría una “baja” presión en el desempeño de los animales. También es importante resaltar que en dichos hatos se observaron las mayores edades a primer parto (37.3 y 35.1 meses, respectivamente), lo que las obliga a mantener porcentajes de animales en levante similares a otras cuencas en las cuales la vida útil de las vacas es menor por la entrada tan tardía en producción. De otro lado, nuevamente la cuenca Cundiboyacense muestra el mayor desempeño productivo por lactancia (6.185 litros), pero con el menor número de partos promedio. Es conocido que el desempeño reproductivo se ha convertido en el principal factor de descarte en estas ganaderías; en efecto, en el parámetro de preñez a 1° Y 2° servicio, se observa el peor resultado alcanzando 67.8% (esto quiere decir que más del 30% de la población se preñan con más de 2 servicios). Como consecuencia de esta problemática, la productividad promedio por hectárea de las fincas monitoreadas en esta cuenca es menor que las estudiadas en Antioquia (13.913 vs. 14.939 Litros/ha/año), explicado porque sus días en leche son mayores que los encontrados allí (185 vs. 176 días), a pesar de tener igual carga en el área en producción (1.8 vacas en ordeño/hectárea).

## PRINCIPALES PARÁMETROS EN LECHERÍAS ESPECIALIZADAS EN COLOMBIA Y LAS PRINCIPALES CUENCAS LECHERAS -AÑO 2010-



PARÁMETROS	TOTAL NACIONAL	Cundina marca-Boyacá	Antioquia	Eje Cafetero	Valle del Cauca
Nº fincas	986	381	417	105	48
Total Vacas en producción	104.711	42.668	41.939	11.329	6.395
% Vacas en Producción	80.3%	80.0%	81.0%	78.3%	77.7%
% Vacas Secas	19.7%	20.0%	19.0%	21.7%	22.3%
% Adultas	67.6%	62.4%	69.0%	66.7%	70.1%
% Levante	32.4%	37.6%	31.0%	33.3%	29.9%
U.G.G./Ha	3.1	3.3	3.2	2.5	3.0
Vacas en ordeño/Ha	1.7	1.8	1.8	1.0	1.8
Litros/Vaca/día	18.5	18.9	19.4	15.8	14.1
Kg concentrado/Vaca/día	4.6	4.5	4.9	4.3	3.7
Días en Leche	181	185	176	181	177
Lactancia Proy a 305 días	6.054	6.185	6.160	5.171	4.477
Relación Leche:Concentrado	4.0	4.2	3.9	3.7	3.8
Litros/Ha/año	13.418	13.913	14.939	8.852	10.270
Edad Promedio (años)	5.6	5.5	5.5	6.0	5.9
Nº Promedio Partos	3.1	3.0	3.2	3.4	3.4
Edad 1º parto (meses)	32.6	32.7	31.2	37.3	35.1
Días Parto-1º servicio	97	95	93	116	104
Días Abiertos	154	165	144	153	152
Servicios/Concepción	2.0	2.3	2.0	1.6	1.7
% Preñadas-1 servicio	48.7%	42.3%	50.8%	59.9%	51.1%
% Preñadas-2 servicios	24.6%	25.5%	25.1%	21.1%	22.9%
% Preñadas->2 servicios	26.7%	32.3%	24.1%	18.9%	26.1%

En cuanto a la suplementación, encontramos que la mayor cantidad de concentrado por vaca/día se ofrece en Antioquia (4.9 kilos); sin embargo, en otras regiones es común el uso de otros suplementos diferentes a concentrado (silos, henolajes, henos, etc.)

En la tabla N° 2, presentamos los indicadores económicos mas relevantes de 84 fincas a nivel nacional (Modelo ASEL®). Debido al bajo número de casos reportados en Valle y Nariño, debemos centrar el análisis en las otras tres cuencas (Cundinamarca, Antioquia y Eje Cafetero).

**TABLA N° 2**

PARÁMETROS	TOTAL NACIONAL	Cundinamarca	Antioquia	Eje Cafetero	Valle del Cauca	Nariño
N° fincas	84	8	57	13	3	3
Total Vacas en producción	9,795	1,226	7,094	1,119	249	107
\$ Venta litro de leche	849.5	821.1	851.5	875.5	889.7	723.3
\$ C.P./litro	770.7	898.9	772.2	746.1	808.6	511.5
\$/litro Potreros	107.7	74.1	111.6	102.4	118.6	23.3
\$/litro Suplementación	339.5	367.6	341.1	349.1	300.7	203.0
\$/litro Mano de Obra	145.2	202.2	140.5	159.5	185.5	96.7
\$/litro Otros Costos	178.2	255.0	179.0	135.1	203.8	188.6
Retorno Fertilización	7.8	12.2	7.5	9.2	6.8	35.7
Retorno Suplementación	2.5	2.5	2.4	2.7	2.7	4.1
Retorno Mano de Obra	5.8	4.5	5.9	5.9	4.3	8.6
Litros/hombre/año	86.934	61.589	96.238	77.403	41.749	55.764
Costo Fertilización/ha/año	1'361.973	961.572	1'586.183	940.555	1'042.114	182.249

Dentro de las tres cuencas a analizar, encontramos que el mejor precio pagado por el litro de leche se presentó en el Eje Cafetero, siendo Cundinamarca la cuenca con el menor precio. Es importante aclarar que este parámetro afecta el cálculo de los retornos que analizaremos posteriormente, pero no tiene ningún efecto sobre el costo unitario del litro producido.

El menor costo de producción se observó en las fincas del Eje Cafetero (\$ 746.1), mientras que el mas alto correspondió a las fincas de Cundinamarca (\$898.9). Con respecto al costo de cada rubro por litro, observamos que en Antioquia, el productor invierte \$ 111.6 por litro producido en los insumos requeridos para la producción de forraje (fertilizantes, herbicidas, insecticidas, etc.). Esto indica que la inversión que se hace en potreros en esta cuenca, no presenta el retorno esperado (7.5 vs una meta der > 10); de hecho, es el peor de las tres cuencas analizadas.

En cuanto al costo de la suplementación por litro, Cundinamarca presenta el peor indicador (\$ 367.6/litro), explicado básicamente por el uso de todo tipo de suplementos forrajeros, además del concentrado, lo que afecta el retorno a la inversión en este rubro (2.5 vs un ideal de > 2.8). Sin embargo, el menor retorno se observa en las fincas de Antioquia (2.4) debido a una relación más estrecha Leche:Suplemento.

Con respecto a la Mano de obra, el mayor costo por litro se observa en las fincas de Cundinamarca (\$ 202.2/litro), debido a su muy baja productividad (61.589 litros/hombre/año), y afectando consecuentemente su retorno (4.5 vs. Ideal > 8). Igualmente, en esta cuenca se observa el mismo comportamiento en el rubro de “Otros costos” (servicios públicos, sanidad, asesoría técnica, pago impuestos, mantenimiento de maquinaria, semen y nitrógeno, etc.), lo que le resta competitividad con respecto a otras regiones.

En resumen, en términos generales, con base en esta información podríamos sugerir como prioridades en manejo, algunos de los siguientes aspectos:

**CUNDINAMARCA.**- Se debe hacer un énfasis en mejorar la longevidad de las vacas, haciendo una profunda gestión que optimice los procesos reproductivos, con miras a incrementar la productividad aprovechando la alta genética con que se cuenta. Igualmente se debe revisar la eficiencia en la utilización de los suplementos, de acuerdo a los factores ambientales, para hacer de su uso una

herramienta de rentabilidad. Es prioritario revisar la productividad de la mano de obra, la cual no sólo depende de la capacitación del personal sino de la disponibilidad de elementos que la administración pone a su disposición. En cuanto al peso de otros costos, se debe hacer una revisión individual en cada finca para alivianarlos (gestión al control del gasto).

**EJE CAFETERO.**- De las tres cuencas analizadas, es allí donde se encuentra el menor costo de producción del litro de leche. Sin embargo, sería conveniente revisar la calidad del levante que se lleva a cabo en las fincas de esta cuenca para acelerar un poco la entrada de las novillas a parto, lo que mejoraría aún más el número de ciclos productivos durante su vida útil.

**ANTIOQUIA.**- En esta cuenca se debe revisar la eficiencia en términos económicos de la fertilización, pues su ingreso por hectárea no es el esperado para el monto de la inversión; es decir, se debe definir producir más leche con la inversión actual en potreros ó mantener la producción de leche disminuyendo la inversión en potreros. Igualmente, se debe revisar la cantidad de suplementación utilizada, máxime considerando el alto costo de la fertilización.

Como especificamos más arriba, estas son consideraciones muy generales para mejorar la competitividad de las diferentes cuencas analizadas; sin embargo, no sobra recalcar que el análisis y direccionamiento de la gestión administrativa debe hacerse considerando las características particulares de cada finca.